



CONSILIUL LEGISLATIV

Birou permanent al Senatului

nr. 776, 24.12.2025

AVIZ

**referitor la proiectul de ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ
pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind
Codul fiscal, reglementarea unor măsuri fiscal bugetare, precum
și pentru modificarea și completarea unor acte normative**

Analizând proiectul de **ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ** pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, reglementarea unor măsuri fiscal bugetare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 259 din 24.12.2025 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D1220/24.12.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezentul proiect are ca obiect modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal și a altor acte normative, precum și reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare.

2. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. La **titlu**, având în vedere prevederile art. 41 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, pentru redarea sintetică a obiectului de reglementare, recomandăm ca acesta să fie reformulat, astfel:

„Ordonanță de urgență privind modificarea și completarea unor acte normative în domeniul fiscal-bugetar”.

4. La preambul, la al 7-lea paragraf, termenul „defcit” va fi redactat „deficit”.

La al 25-lea paragraf, expresia „astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 141/2025” se va elimina.

În ceea ce privește paragrafele 39-43 (Având în vedere necesitatea ..., În absența ..., Totodată ..., Astfel ..., Prin urmare ...), semnalăm că acestea nu sunt redactate în stilul preambulului, ci mai degrabă al unui instrument de prezentare și motivare. Prin urmare, se impune reformularea textelor respective. De asemenea, trebuie păstrat același semn de punctuație (virgula) la finalul fiecărui paragraf și evitată delimitarea internă a paragrafelor cu punct.

5. La art. I pct. 1, cu privire la textul preconizat pentru art. 18¹ alin. (16), referitor la expresia „pentru anul fiscal 2026/anul fiscal modificat care începe în anul 2026”, aceasta este susceptibilă de a introduce o dublă referință temporală care poate crea dificultăți de interpretare și aplicare. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

La pct. 2, referitor la norma de la art. 45 alin. (21¹), semnalăm că deși dispoziția urmărește protejarea interesului bugetar, formularea acesteia poate ridica probleme de claritate și previzibilitate. Textul nu precizează în mod expres momentul de la care începe să curgă obligația de păstrare a activelor în patrimoniu, ceea ce poate genera interpretări diferite în practică.

De asemenea, raportarea cumulativă la mai multe articole și termene distincte poate afecta accesibilitatea normei, fiind necesară o redactare mai clară pentru a asigura securitatea juridică a contribuabililor.

Totodată, recomandăm indicarea elementelor structurale din cadrul Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală cu privire la creanțele fiscale accesorii. Sub rezerva acestei observații, semnalăm redactarea improprie a termenului „Codului”.

La pct. 6, referitor la art. 52 alin. (5), sugerăm completarea normei cu precizarea că la calculul sumei echivalente în euro se utilizează cursul de schimb publicat de Banca Națională a României (BNR) la închiderea exercițiului financiar precedent.

La pct. 19, referitor la textul propus pentru art. 359¹ alin. (1), cu privire la formularea „Comisia poate solicita orice informații și documente de la (...)”, considerăm că norma este eliptică în sensul că

nu prevede și obligația corelativă a autorităților enumerate de a răspunde solicitării.

La **pct. 20**, la textul **art. 367 alin. (1³) pct. 1** din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, referitor la criteriile pentru evaluarea riscului fiscal în vederea determinării antrepozitarilor autorizați care prezintă risc fiscal ridicat, pentru a asigura normei claritate și predictibilitate, este necesară precizarea modalității sau a titularului preluării părților sociale a operatorilor economici în ultimele 12 luni, în funcție de intenția de reglementare.

La **alin. (1³) pct. 7**, pentru rigoare juridică, propunem reformularea **lit. d)**, astfel:

„**d) sunt asociați majoritari și/sau administratori**, care în ultimii 10 ani au mai fost asociați sau administratori la societăți care au fost autorizate și/sau înregistrate în domeniul comercializării produselor accizabile (...):”.

La **pct. 32**, cu privire la normele propuse, apreciem că măsurile preconizate privesc mai degrabă **aspecte de procedură**, care ar putea fi reglementate prin Codul de procedură fiscală sau prin acte normative subsecvente, după caz. Astfel, prin neincluderea acestora în Codul fiscal, se va evita încărcarea acestui act normativ cu dispoziții de natură procedurală. Observația este valabilă și pentru celelalte situații similare din proiect.

6. La art. II, apreciem că derogarea trebuie să vizeze și **alin. (3)** al art. 4 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, de la care se derogă. Potrivit art. 4 alin. (3) din actul normativ ante-referit, *„În situația în care modificările și/sau completările se adoptă prin ordonanțe, se pot prevedea termene mai scurte de intrare în vigoare, dar nu mai puțin de 15 zile de la data publicării, cu excepția situațiilor prevăzute la alin. (2).”*

7. La art. VII, la textul propus pentru **art. 17 alin. (1²)**, semnalăm că norma este lipsită de claritate și predictibilitate, întrucât sintagma „accidente în afara muncii” nu beneficiază de accepțiune juridică, nefiind clar la ce tip de accidente se face referire în proiect. Observația este valabilă și pentru situația prevăzută la **art. VIII** din proiect.

În plus, precizăm că textul este neclar în ceea ce privește modul de calcul al indemnizației pentru incapacitate temporară de muncă, astfel cum a fost redactat în proiect, „rezultate ca urmare a recalculării și aferente lunii anterioare celei în care are loc această operațiune, se

inclus în **veniturile lunii** în care sunt determinate”, nefiind clar ce tip de operațiune se are în vedere și nici în ce venituri se includ.

8. La **art. VIII**, considerăm că textul are caracter retroactiv, întrucât aceste măsuri nu se pot aplica unor situații născute înainte de intrarea în vigoare a acestei norme, fiind astfel susceptibil de a fi încălcat principiul neretroactivității legii. Prin urmare, este necesară revederea și reformularea în consecință a normei.

9. La **art. XXVIII pct. 4**, la textul **art. 9 alin. (2^o)**, semnalăm că, prin gradul mare de generalitate, expresia „stabilite prin reglementări ale Uniunii Europene sau reglementări naționale emise în aplicarea reglementărilor Uniunii Europene” este mult prea generală și insuficient conturată din punct de vedere juridic, ceea ce afectează accesibilitatea și predictibilitatea normei. Prin urmare, este necesară reformularea corespunzătoare a textului, astfel încât să se precizeze în mod expres normele vizate.

La **pct. 12**, la textul propus pentru **art. 14 alin. (2)**, semnalăm că imprecizia normei prin utilizarea sintagmei „se stabilește și se modifică în mod corespunzător conform noilor soluții legislative, cu încadrarea în prevederile bugetare aprobate”, întrucât nu este clar modul în care se vor aplica aceste prevederi, putând astfel genera dubii în interpretare și aplicare.

Prin urmare, considerăm necesară revederea și reformularea normei cu indicarea în mod expres a modalității de stabilire și de modificare a remunerațiilor.

10. La **art. XXX pct. 1**, la enunțul **art. 9¹ alin. (1)** din Legea nr. 207/2022 pentru reglementarea unor măsuri privind cadrul general aplicabil constituirii și funcționării băncilor de dezvoltare din România, cu modificările și completările ulterioare, pentru unitate în redactare cu norma de la **art. 6 alin. (2) lit. b)** din legea sus menționată și pentru o exprimare adecvată în context, propunem următorul text:

„**Art. 9¹. (1)** - Potrivit **prevederilor** Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sau, după caz, **conform dispozițiilor** Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările ulterioare, dacă legea nu dispune altfel, creanțele rezultate din plata **garanțiilor** prevăzute la **art. 6 alin. (2) lit. b)**, se recuperează și se restituie de către instituțiile de credit sau de alți intermediari financiari cu care băncile de dezvoltare vor încheia convenții de garantare”.

11. La art. XXXVIII, semnalăm că norma este susceptibilă de a încălca prevederile art. 115 alin. (6) din Constituție, potrivit cărora *„Ordonanțele de urgență nu pot fi adoptate în domeniul legilor constituționale, nu pot afecta regimul instituțiilor fundamentale ale statului, drepturile, libertățile și îndatoririle prevăzute de Constituție, drepturile electorale și nu pot viza măsuri de trecere silită a unor bunuri în proprietate publică”*.

În acest context, precizăm că, prin Decizia nr. 150 din 12 martie 2020, paragraful 59, Curtea Constituțională a statuat că *„ordonanțele de urgență nu pot fi adoptate dacă «afectează», dacă au consecințe negative, dar, în schimb, pot fi adoptate dacă, prin reglementările pe care le conțin, au consecințe pozitive în domeniile în care intervin”*.

De asemenea, Curtea, printr-o jurisprudență constantă a reținut că *„verbul «a afecta» este susceptibil de interpretări diferite, așa cum rezultă din unele dicționare. Din punctul de vedere al Curții, aceasta urmează să rețină numai sensul juridic al noțiunii, sub diferite nuanțe, cum ar fi: «a suprima», «a aduce atingere», «a prejudicia», «a vătăma», «a leza», «a antrena consecințe negative»”* (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 1.189 din 6 noiembrie 2008, citată în multe alte decizii).

Drept consecință, dar și pentru respectarea principiului legalității, precum și a art. 50 din Constituție referitor la **dreptul fundamental la protecție a persoanelor cu handicap**, care nu poate fi restrâns decât în condițiile art. 53 din Legea fundamentală și doar prin lege ca act al Parlamentului, se impune revederea normei.

În subsidiar, precizăm că sintagma „nu se mai aplică” nu este specifică stilului normativ; prin urmare, pentru claritatea și respectarea normelor de tehnică legislativă este necesară revederea textului, în conformitate cu dispozițiile art. 58 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, articol care reglementează evenimentele legislative ce pot interveni asupra unui act normativ.

12. Sub rezerva celor menționate anterior, formulăm în continuare o serie de propuneri și observații privind respectarea normelor și uzanțelor de tehnică legislativă:

12.1. La art. VI pct. 2, la partea **dispozitivă**, sintagma „la alineatul (2) al articolului 456, după lit. s)” se va reda sub forma „la **articolul 456 alineatul 2, după litera s)**”.

La pct. 3, la partea **dispozitivă**, sintagma „alineatul (3) al articolului 456” se va reda „la **articolul 456 alineatul (3)**”.

12.2. La art. VIII alin. (1), deoarece art. VI din norma de trimitere are numai 4 puncte, sintagma „pct. 1 – 4” se va elimina ca fiind superfluă.

12.3. La art. IX alin. (1) pentru respectarea unității redacționale, referirea la editorialul în care a fost publicat actul normativ se va elimina.

12.4. La art. IX alin. (2), după sintagma „aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 261/2013” se va insera mențiunea „**cu modificările ulterioare**”.

12.5. La art. XI alin. (1), pentru o completă informare, este necesară inserarea titlului Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 120/2021.

12.6. La art. XXI, la pct. 1-3, abrevierea „lit.” se va reda sub forma „litera” respectiv „literale”.

12.7. La art. XXVIII pct. 3, la textul alin. (3) introdus la art. 7, la final se redă expresia „cheltuielile de natură salarială stabilite”. Precizăm că în cuprinsul alin. (1) al art. 7 se regăsește expresia „se stabilesc obiective de politică salarială”. Astfel, considerăm necesară revederea expresiei din cuprinsul alin. (3).

La pct. 8 și 9 propunem comasarea acestora într-un singur punct, pct. 8 cu următoarea parte dispozitivă:

„8. La articolul 13, alineatele (2) și (2²) se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

Părțile dispozitive ce urmează se vor renumera corespunzător.

12.8. La art. XXX pct. 1, la textul alin. (1) al art. 9¹ nou introdus, textul „potrivit Legii nr. 134/2010 privind Codul de Procedură Civilă” se va reda „potrivit Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă”.

12.9. La art. XXXV, pentru o informare legislativă completă trebuie redat și titlul Ordonanței Guvernului nr. 26/2013.

PRESEDINTE

Florin CORDACHE

București
Nr. 1090/24.12.2025